

redacteuren van deze webeditie, schrijft over de vraag in hoeverre Newtons theologie en zijn natuurkunde elkaar beïnvloedden en in welke richting deze invloed ging. Raquel Delgado Moreira, die eerder in Londen promoveerde over Newtons theologische hand-schriften, analyseert de samenhang tussen zijn geschriften *The Original of religions* en *The original of monarchies*. Als bekend besteedde Newton veel tijd aan historisch onderzoek, enerzijds in het kader van zijn onderzoek van de bijbelse profetieën en zijn apocalyptische berekeningen, anderzijds om aan te tonen dat de originele zuivere religie in de loop van de geschiedenis vervalst was, niet in de laatste plaats door de oud-christelijke kerk. Newton geloofde in een *prisca sapientia*, een religieuze oerwijsheid die ook de burgerlijke orde en de kennis over de natuur omvatte. Dit hoewel Newton in zijn eigen werk om methodische redenen deze aspecten gescheiden behandelde.

De twee artikelen die de doorwerking van Newtons ideeën behandelen, concentreren zich vooral op hun filosofische betekenis. De Leidse filosoof Eric Schliesser schrijft over het begrip causaliteit bij de achttiende-eeuwse Engelse filosoof David Hume. Hij wijst op verschillen tussen Hume's *Treatise on human nature* (1739-1740) en zijn *Enquiry concerning human understanding* (1748). Hume lijkt zijn positie in het latere werk op enkele punten te hebben bijgesteld en Schliesser suggereert dat een verdere kennismaking met Newtons natuurkunde daarvoor verantwoordelijk is geweest. Het is een grondig betoog op een gebied waar de schrijver duidelijk een specialist is, maar het is jammer dat hij weinig rekening houdt met lezers met minder achtergrondkennis. Naar Hume's werken wordt enkel met afkortingen verwezen die verder nergens worden verklaard.

Eric Jorink tenslotte geeft een voorproefje van de bevindingen van zijn onderzoek naar de receptie van de ideeën van Newton in Nederland. Voor de Nederlandse wetenschapsgeschiedenis is dit stuk van meer onmiddellijk belang. Jorink benadrukt dat het 'Newtonianisme' geen vastomlijnd gegeven was, maar werd geconstrueerd om aan bepaalde behoeften tegemoet te komen. In de Nederlandse situatie werd het gezag van Newton vooral ingezet om het gevaar van het spinozisme te neutraliseren. Het 'Newtonianisme' zoals dat in Nederland in de achttiende eeuw vorm kreeg was niet zozeer een stelsel natuurkundige theorieën, als wel een beroep op Newtons gezag en reputatie van godsdienstigheid (zijn heterodoxe ideeën waren hier nagenoeg onbekend) in het filosofische debat. Anderzijds kon Newtons reputatie tot ongekende hoogte stijgen, juist omdat er als re-

actie op Spinoza een dringende behoefte bestond aan een interpretatie van wetenschap in lijn met de kerkelijke orthodoxie. Jorink sluit hier aan bij het onderzoek naar de 'Radical Enlightenment' in Nederland, zoals dat vooral sinds het werk van Jonathan Israel populair is geworden. Geheel nieuw is zijn stelling niet en hij behandelt ook vooral bekende namen: Boerhaave, 's Gravesande, Nieuwentijt. Het wachten is op een meer omvattend overzicht van dit 'Newtoniaanse' klimaat.

Al met al biedt de bundel precies wat het uiterlijk belooft: serieus, degelijk werk van competente onderzoekers. Als passend voor een 'contactforum' gaat het voornamelijk om werk in uitvoering. De bundel biedt een uitstekende gelegenheid kennis te maken met wat er op dit moment in het Newtononderzoek speelt, maar de meer algemeen geïnteresseerde lezer zal misschien liever de definitieve studies afwachten.

Rienk Vermij (University of Oklahoma)

Dominique Lambert et Jacques Reisse, *Charles Darwin et Georges Lemaître, une improbable mais passionnante rencontre* (Bruxelles: Académie royale de Belgique 2008) [Mémoire de la Classe des Sciences Tome XXX n° 2057]. 288 pp., ISBN 978-2-8031-0252-5. €22,00.

Darwin et Lemaître ont pour point commun essentiel d'avoir traité de questions à ce point fondamentales – l'origine des espèces pour le premier, l'origine de l'univers pour le second – que la pensée humaine, ne pouvant attendre que la science soit en mesure d'y apporter des réponses, s'est au préalable tournée vers les mythes ou les textes religieux pour assouvir son besoin de compréhension. Lorsqu'enfin la science a été capable de s'emparer de ces questions, les éléments de réponse apportés par ces deux scientifiques ont inévitablement été mis, bien que tel ne fut assurément pas leur souhait, en confrontation avec les réponses antérieures. Certes, cette comparaison avec le texte biblique tout à fait indue semblait, dans le cas de Darwin, conduire à une discordance, alors que, dans le cas de Lemaître, c'est au contraire une concordance qui paraissait s'établir. Il n'empêche, et c'est l'un des intérêts de cet ouvrage de le montrer, une telle discordance ou une telle concordance est, dans les deux cas, néfaste aussi bien pour la science que pour la théologie et également embarrassante pour les scientifiques concernés. Aussi Darwin et Lemaître, confrontés par deux versants opposés à un problème identique, ont-ils dû élaborer des stra-

tégies personnelles pour le résoudre. Faire se rencontrer deux scientifiques aussi différents présente alors l'intérêt de comparer la manière dont l'un et l'autre ont réglé cette délicate situation, afin de pouvoir en dégager des points communs qui puissent, encore aujourd'hui, nous servir de leçon.

Dans un style clair et agréable, l'exposé, accessible et pédagogique, de J. Reisse s'ouvre par une revue des fixistes et des transformistes du dix-huitième et du début du dix-neuvième siècle. Ayant pris acte, à cette occasion, de l'existence de remises en question du fixisme antérieures à Darwin, il se poursuit par une biographie de ce dernier qui cherche dès lors à identifier en quoi son œuvre est novatrice. Après une annexe consacrée à A. R. Wallace, l'exposé s'achève, un peu brutalement, au terme d'un résumé des 15 chapitres, passés en revue l'un après l'autre, de *L'origine des espèces*.

Certes, au fil de ces pages, le lecteur aura glané, çà et là, de précieuses indications sur la stratégie mise en œuvre par Darwin pour faire accepter sa théorie malgré la discordance évoquée et pour 'gérer', aussi bien personnellement que socialement, cette discordance. Mais il regrettera peut-être l'absence d'une reprise synthétique et cohérente de tous ces éléments effectuée avant qu'il ne soit invité à repérer, *in fine*, les convergences qui existent entre le célèbre historien de la vie et le non moins célèbre historien de l'univers. Pour notre part, nous nous permettrons de déplorer l'absence, pour les citations, de références dignes de ce nom. Quoi qu'il en soit, la contribution de J. Reisse rendra sûrement service.

Exposant le fruit des recherches personnelles qu'il mène depuis plus de quinze ans, tout à fait à l'aise pour traiter la problématique à l'origine de ce livre, D. Lambert, qui a désormais atteint une grande finesse dans sa compréhension et dans son analyse de G. Lemaître, met en œuvre, dans sa contribution, une véritable 'archéologie du savoir' (p. 199). Au lieu de se centrer sur les 'produits finis' (les articles ou les livres tels qu'ils sont publiés), il cherche donc à reconstituer le cheminement intellectuel – nécessairement hésitant et tortueux, souvent déroutant – qui a permis la 'découverte', même si celle-ci, en fin de compte, n'en porte plus aucune trace. Une telle manière de procéder est parfaitement en adéquation avec la problématique retenue, puisqu'elle permet de mettre au jour les 'échafaudages' (pp. 193-194), provisoires et parfois insoupçonnés, qui ont guidé et soutenu le savant dans son intuition. Ainsi en va-t-il d'un court manuscrit intitulé *Les trois premières paroles de Dieu* rédigé par Lemaître durant la guerre 1914-1918 et qui opère, guère loin d'une posture

concordiste, une exégèse symbolique des premiers chapitres de la Genèse. L'un des points forts de la présente étude est de révéler toute l'importance de ce texte, qui n'empêchera nullement Lemaître d'évoluer, fort heureusement, vers une nette affirmation de la différence de niveau des discours scientifiques et religieux ni sa cosmologie d'acquiescer une consistance et une autonomie proprement scientifiques. La seconde originalité de cette étude réside dans la mise en évidence de la triple influence philosophique qui s'est exercée sur Lemaître: le néo-thomisme, assurément précieux pour distinguer les concepts de 'commencement' et de 'création', Blaise Pascal et Ferdinand Gonseth. Influence hétéroclite, pourrait-on croire, mais dont D. Lambert parvient, jusqu'à un certain point, à montrer la cohérence.

Jean-François Stoffel (Institut d'études théologiques, Bruxelles)

Elisabeth Bruyneel, *De Hoge Gezondheidsraad (1849-2009). Schakel tussen wetenschap en volksgezondheid* (Leuven: Uitgeverij Peeters 2009). 230 pp., ISBN 978-90-429-2249-5. €45,00.

Ter ere van het 160-jarig bestaan van De Hoge Gezondheidsraad, een gezaghebbend Belgisch adviesorgaan op het terrein van de volksgezondheid, kreeg historica Elisabeth Bruyneel de opdracht om de rijke geschiedenis van dit orgaan in kaart te brengen. Een pittige klus, want Bruyneel besteedt niet alleen veel aandacht aan de verschuivende activiteiten en vele aandachtsvelden van de Raad, maar probeert ook de veranderende opvattingen op het gebied van volksgezondheidsonderzoek en -beleid te duiden. Om het geheel te structureren, is het boek in vier tijdperiodes ingedeeld. Het eerste deel behelst de periode 1849-1885 en richt zich op de oprichting en eerste werkjaren van de Raad, waarin slechte algemene hygiëne en cholera- en pokkenepidemieën als voornaamste volksgezondheidsproblemen golden. Het tweede deel doet verslag van de periode 1885-1913, waarin met name sociale problematiek en de opkomst van de bacteriologie belangrijke thema's voor de Raad waren. Het interbellum staat centraal in het derde deel. Uitgebreidere sociale wetgeving en professionalisering vormen hier de belangrijkste ijkpunten. De periode na de Tweede Wereldoorlog wordt door het ontbreken van gegevens beknopter in een epiloog behandeld.

Bruyneel is erin geslaagd om de omvangrijke geschiedenis van de volksgezondheid in België, gekop-